

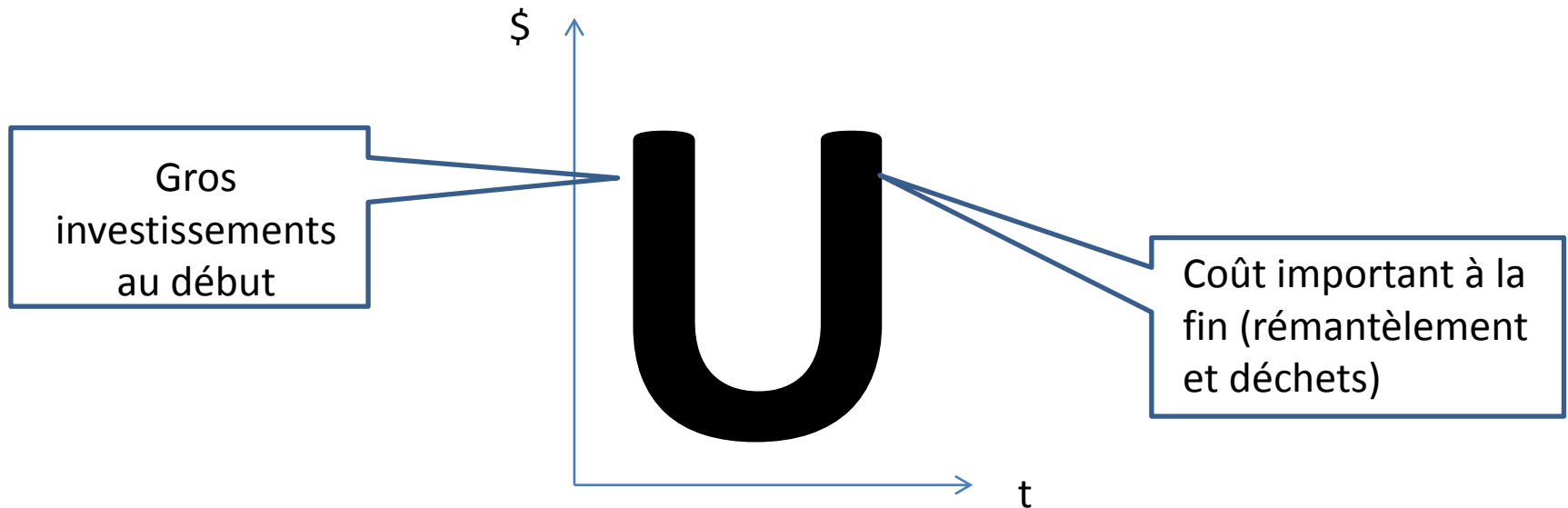
**Conférence de presse PS
« La bulle atomique et ses conséquences pour les
contribuables », 5.4.2013**

**Les contribuables vont payer entre 3 et 10
milliards pour gérer l'héritage du nucléaire**

Roger Nordmann, Conseiller national, Vice-président du groupe PS

(source et références dans le Working Paper)

La courbe en U du nucléaire



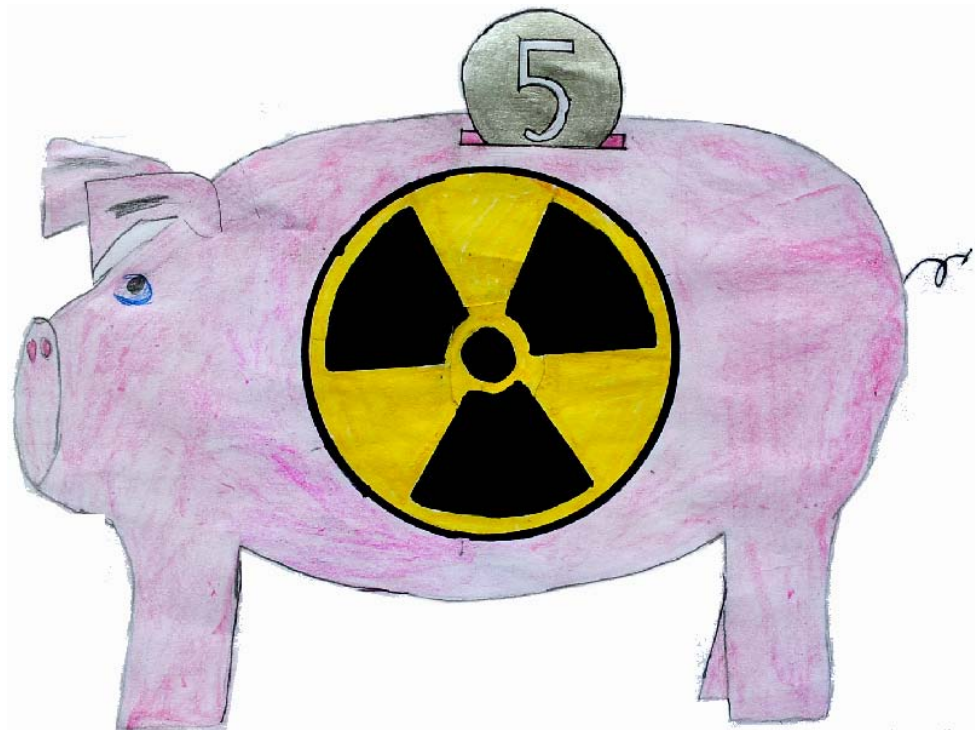
- Moyenne d'âge des centrales nucléaires: 38 ans. Il leur reste 10 à 15 ans d'exploitation en moyenne.
- Estimation officielle des coûts de démantèlement & déchets: **11,5 Mrd** (en fr. 2011)
- Argent mis de côté dans les fonds après 2/3 de la durée d'exploitation: **4,3 Mrd**

Et la différence de 7 Mrd?

La théorie pour remplir le trou de 7 Mrd

Officiellement, cet écart doit être couvert par:

- 1) Les contributions futures des exploitants de centrales jusqu'à leur arrêt (fixées à **un total de 2,5 Mrd** pour les années restantes jusqu'à la 50^{ème} année).
- 2) Le rendement de la fortune déjà placée dans les fonds. La Confédération mise sur un renchérissement annuel de 3% et un **rendement de 5%** (selon l'OFDG).



Votre caisse de pension garantit-elle un rendement de 5% sur vos avoirs LPP?

Que se passe-t-il si le rendement n'est « que » de 4%, 3% ou 2%?

La réponse à l'art 80 al. 4 de la Loi fédérale sur l'énergie nucléaire:

⁴ Si la couverture de la différence représente une charge économique insupportable pour les exploitants astreints aux versements complémentaires, l'Assemblée fédérale décide si la Confédération participe aux frais non couverts et si oui, dans quelle mesure.

= Le contribuable de demain
(et celui d'après-demain)

On connaît la garantie étatique *de facto* pour les banques (To big to fail).

Le lobby nucléaire fait encore mieux:

Il a obtenu la garantie étatique *de facto* et *de jure*

Quelle est l'ampleur de la sous-couverture?

Pour évaluer l'impact du rendement de la fortune sur le solde des fonds, il faut connaître la répartition des dépenses futures dans le temps.

C'est ce que j'ai demandé sous la forme d'un tableau excel Swissnuclear, qui me l'a refusé 2 fois.

En affirmant que le graphique qui présentait cette répartition « n'avait pas été fabriqué » Sic!



Le graphique de Swissnuclear qui « n'a jamais été fabriqué »

Notre reconstitution avec certaines hypothèses (jusqu'en l'an 2116 !)

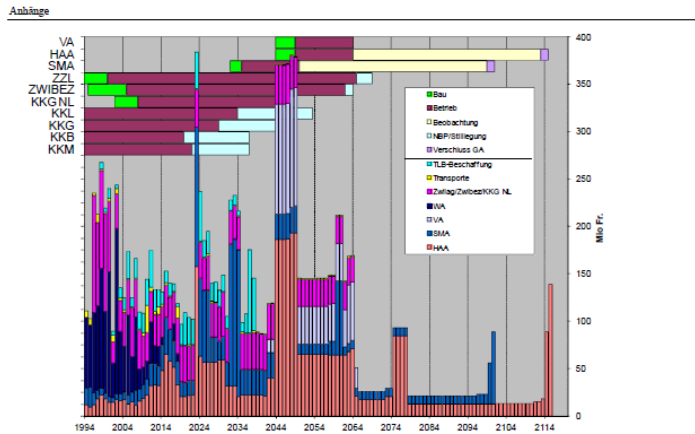
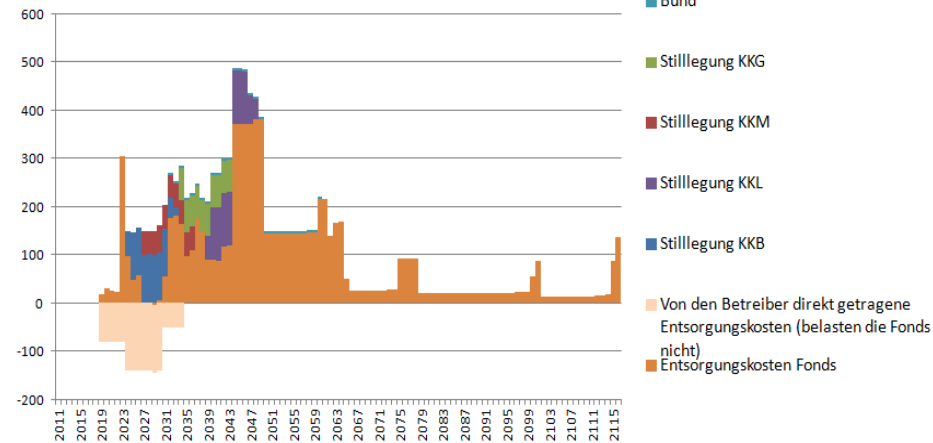


Abbildung 10: Jährliche Ausgaben der Entsorgungskosten 1994 bis 2116, Mio. CHF

Simulierte laufende Stilllegungskosten und Entsorgungskosten in Fr 2011 ("overnight")



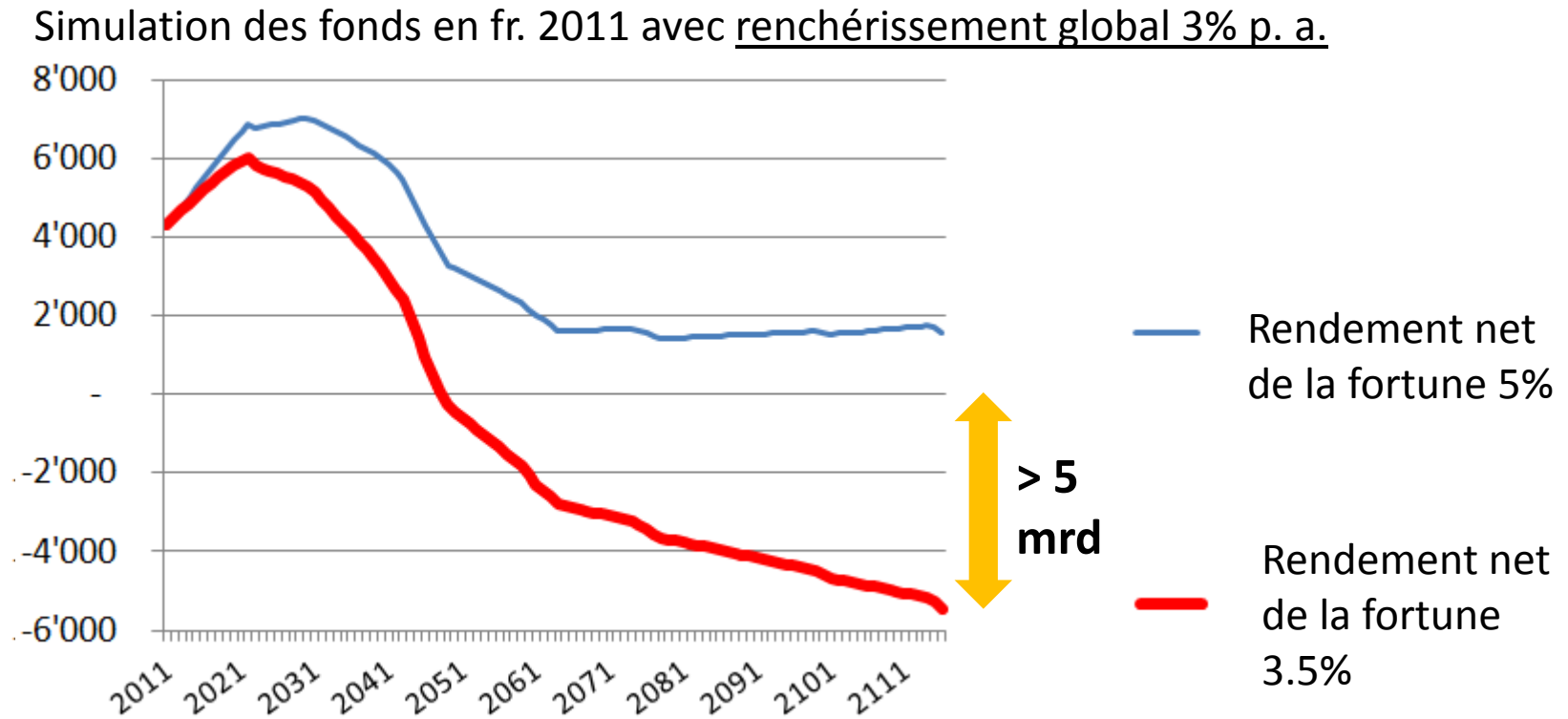
swissnuclear
Fachgruppe Kernenergie der swisselectric

Kostenstudie 2011 (KS11)
Schätzung der Entsorgungskosten der
Schweizer Kernkraftwerke

Le détail de nos hypothèses et les sources pour la modélisation financière des deux fonds (additionnés) se trouvent dans le Working Paper ci-joint.

[http://www.bfe.admin.ch/php/modules/publikationen/str_eam.php?extlang=de&name=de_852885772.pdf&endung=Kostenstudie%202011%20\(KS11\)](http://www.bfe.admin.ch/php/modules/publikationen/str_eam.php?extlang=de&name=de_852885772.pdf&endung=Kostenstudie%202011%20(KS11)) (page 58)

Avec 5% de rendement, les coûts sont couverts



Nos simulations montrent qu'avec ce taux de rendement de 5% et 3% de renchérissement, le calcul est correct: lorsque la charge passe à la Confédération en 2016, il reste 1,5 Mrd dans le fonds (en Fr. 2011).

Mais si le rendement est 3,5% , il manquera plus de 5 Milliards (en fr. 2011). Extrême sensibilité aux hypothèses de rendements.

Le mythe du taux d'intérêt réel

Contre-argument: „*Sur le long terme, un taux d'intérêt réel de 2% est atteignable (car il existe un lien à long terme entre dévalorisation de la monnaie et taux d'intérêt des obligations)*. Donc: si l'inflation est de 3%, un rendement de 5% serait réaliste

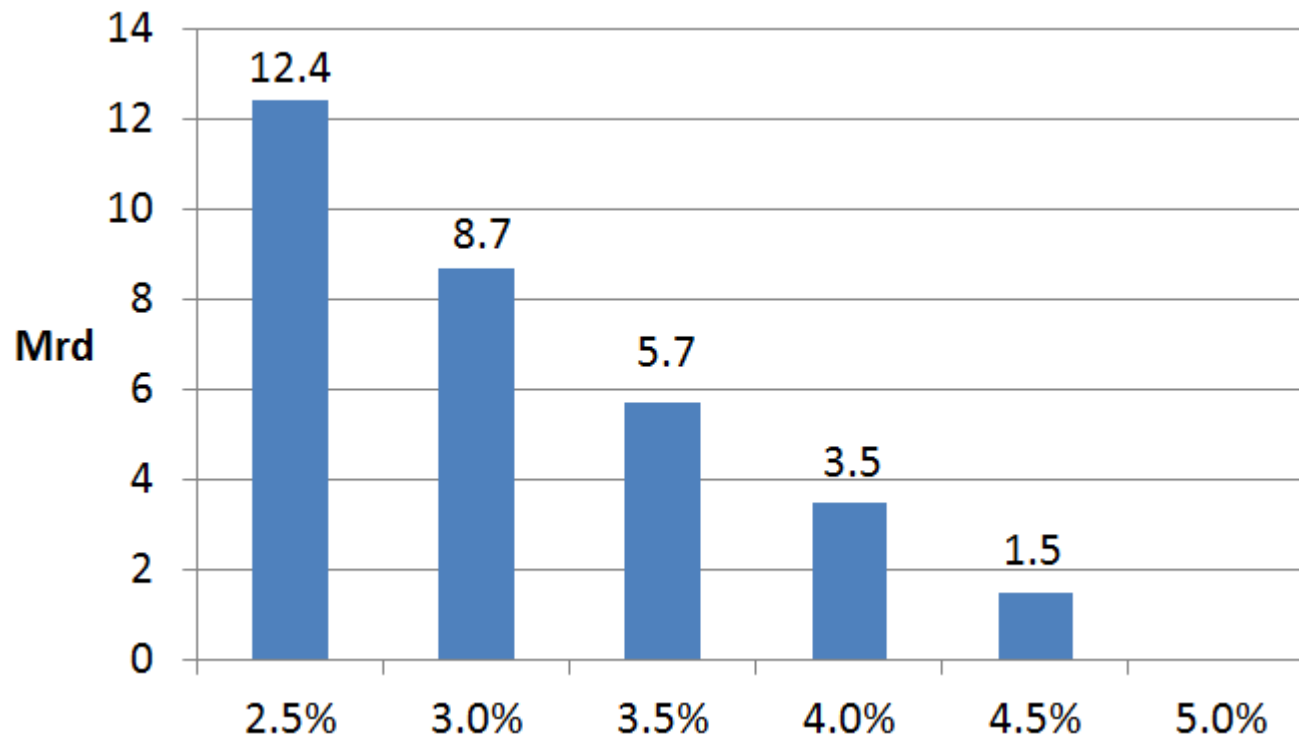
Or, seules comptent finalement les valeurs nominales qui entrent et sortent de la comptabilité:

- Du côté des coûts: pas seulement la dévalorisation de la monnaie, mais aussi le renchérissement spécifique de la construction, l'évolution des connaissances techniques et la marge de sécurité. En 10 ans, de 2001 à 2011, il y a eu 3% de renchérissement annuel global sur les estimations des coûts de gestion des déchets, et 4,6 % pour ceux du démantèlement. **L'estimation de renchérissement de l'ordonnance à 3% est plausible.**
- Du côté des rendements: de 2002 à 2011, le rendement moyen du Fonds de démantèlement a été de **2,1%** nominal, et celui du Fonds de gestion des déchets de **1,5%**. **On est donc loin des 5% postulés par l'ordonnance**, et même des 3,5% de taux technique fréquent dans la LPP.

→ **Miser sur un taux réel de 2% n'est pas réaliste (et n'a aucun sens économique)**

Quelle augmentation des cotisations?

Cotisations supplémentaires en Mrd de CHF pour ramener les fonds à l'équilibre, en fonction du rendement escompté de la fortune



Incroyable: les fonds ont remboursé de l'argent aux exploitants

Jahr	Einlagen der beitragspflichtigen Anlageinhaber in CHF				
	Beznau I + II	Gösgen	Leibstadt	Mühleberg	Total
2001	156'100'000	704'000'000	300'000'000	280'236'528	1'440'336'528
2002	164'000'000	18'300'000	0	0	182'300'000
2003	172'200'000	0	13'450'000	0	185'650'000
2004	173'531'000	0	78'500'000	0	252'031'000
2005	187'912'000	0	78'500'000	37'695'000	304'107'000
2006	7'802'250	11'985'000	58'875'000	3'543'750	82'206'000
2007	0	0	0	0	0
2008	-35'000'000	-30'000'000	10'100'000	0	-54'900'000
2009	0	0	44'100'000	0	44'100'000
2010	0	0	12'100'000	0	12'100'000
2011	0	0	10'100'000	0	10'100'000
2001-2011	826'545'250	704'285'000	605'725'000	321'475'278	2'458'030'528
Total der Einlagen CHF		2'458'030'528			

Fonds de gestion des déchets

Conclusion

- Sur la base des chiffres officiels, mais avec un rendement réaliste, la sous-couverture de la « Caisse de pension des centrales nucléaires » est massive (environ 50% de « taux de couverture » si rendement 3,5%).
- Le financement de l'héritage nucléaire s'appuie largement sur un chèque sans provision, d'autant que la solidité financière des entreprises concernées est sujette à caution.
- Il faut rapidement assainir la situation imposant des paramètres réalistes et un plan de rattrapage sur 10 ans.
- Sinon, il est sûr que le contribuable va passer à la caisse.
- Autre risque cumulatif: tentation de prolonger l'exploitation au-delà de 50 ans. Serait totalement inacceptable au plan de la sécurité.
- Cette ajustement à la réalité économique renchérit le coût du KWh nucléaire et rapprochera de la vérité des coûts (actuellement, de facto, le KWh nucléaire est subventionné par le contribuable de demain).
- La solidité des estimations de coûts mérite d'être vérifiée (Cf M. Chopard et N. Masshardt).

Annexe

L'estimation officielle des coûts par Swissnuclear

<i>Niveau des prix de l'année de publication ("overnight"), sauf pour le passé, dont les chiffres proviennent de la comptabilité et n'ont pas été indexés, en MCHF</i>	EC 2001 (Hyp. 40 ans d'exploit.)	EC2001 (Hyp. 50 ans d'exploit.)	EC 2006 (50 ans)	EC Etude de coût 2011
Total gestion des déchets (passé et futur)	1'816	12'719	13'350	15'970
<i>Déjà dépensé au moment de l'Etude</i>	3'416	3'416	4'212	4'799
<i>Coûts futurs pr au moment de l'étude</i>	8'400	9'303	9'138	11'171
Dont coût de gestion des déchets après la mise hors service (à couvrir par le fonds correspondant)			3% p.a	8'448
Coûts de démantèlement après la phase de post-exploitation, sans Zwiilag (à couvrir par le fonds correspondant)		1835	2'091	2'879
Déchets de la Confédération (uniquement après l'exploitation)			4.6% p.a	145
Total: coûts de démantèlement et de gestion des déchets après la mise hors-service ("Overnight"= sans le renchérissement futur)			= a+ b + c	11'472

Le niveau actuel de remplissage des fonds

Mrd		
Actifs dans le Fonds de gestion des déchets à fin 2011	2,989	
Actifs dans le Fonds de démantèlement à fin 2011	1,338	
Total Fonds à fin 2011		4,327
Ecart par rapport aux coûts (11,472 Mrd)		7,145

La situation par centrale

	2 Beznau	Mühleberg	Gösgen	Leibstadt	Total
Enstorgungskosten overnight nach Ausserbetriebsnahme	2'310.85	993.68	2'430.36	2'712.83	8'447.73
Stilllegungskosten overnight	809	487	663	920	2879
Total "overnight zu Lasten der Fonds"	3'119.85	1'480.68	3'093.36	3'632.83	11'326.73

Bestand Ende 2011 Enstorgungsfonds	960	360	825	684	2829
Bestand Ende 2011 Stilllegungsfonds	449	243	298	335	1325
Total Bestand beide Fonds	1409	603	1123	1019	4154

Momentanes Ratio (nicht gleich Unterdeckung weil noch Einlagen und Vermögenserträge reinfliessen)	45%	41%	36%	28%	37%
--	------------	------------	------------	------------	------------